**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα,17 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.20΄μ.μ., στην Αίθουσα**«Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την Προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη - Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, καλημέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να προτείνουμε να συζητήσουμε για τις επόμενες συνεδριάσεις. Η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, προτείνεται να γίνει την Δευτέρα 20 Φεβρουαρίου και 11.00΄μ.μ.. Η τρίτη συνεδρίαση, η επί των άρθρων, να διεξαχθεί τη Δευτέρα στις 13.00΄μ.μ. και η τέταρτη συνεδρίαση, η β΄ ανάγνωση, την Τετάρτη στις 10.00΄π.μ.. Πριν δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές, θα ήθελα να ζητήσω να μας προτείνουν και τους φορείς. Επίσης θα ήθελα να μου καταθέσετε και εγγράφως τους φορείς που προτείνετε για την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και αν είστε έτοιμοι πριν ξεκινήσουμε με τις εισηγήσεις να τους ανακοινώσετε.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, συνάδελφος κύριος Γεώργιος Κουμουτσάκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Για το πρώτο μέρος προτείνουμε την Αρχή Καταπολέμησης για την Νομιμοποίηση Εσόδων και για το δεύτερο μέρος την ‘Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και την Ένωση Εισαγγελέων.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, θα θέλαμε να προσθέσουμε το Vouliwatch, την ΑΑΔΕ και τον εκπρόσωπο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κυρία Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω κάτι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρία Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω κάτι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουμουτσάκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επέρχεται εκσυγχρονισμός διατάξεων και διαδικασιών, όπως η πλήρης ψηφιοποίηση της διαδικασίας, η σαφής οριοθέτηση του ελεγκτικού έργου με αναβάθμιση της ποιότητας του, καθώς και η ενίσχυση της αποτελεσματικότητας του προς όφελος και των δύο, ελεγκτών, αλλά και ελεγχόμενων.

Συγκεκριμένα, επέρχονται κατά κύριο λόγο οι εξής μεταβολές, κατά την ταπεινή μας άποψη, θεμελιώδεις αναγκαίες και εκσυγχρονιστικές του συστήματος: Πρώτον, συστηματοποιείται νομοθετικά το υφιστάμενο, κατακερματισμένο, δυστυχώς, αποσπασματικό και εν τέλει, δυσνόητο νομοθετικό πλαίσιο για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και των δηλώσεων οικονομικών συμφερόντων.

Η αλήθεια είναι ότι οι σημερινές σαράντα εννέα περιπτώσεις υπόχρεων είχαν διαμορφώσει ένα πολύπλοκο περιβάλλον και γι’ αυτό πλέον εντάσσονται σε δεκατρείς εύληπτες κατηγορίες υπόχρεων διευκολύνοντας έτσι, την σχετική αναζήτηση και οριοθετώντας σαφέστερα την οικεία υποχρέωση. Προβλέπεται επίσης, μέσα σε αυτό το πλαίσιο αυτοτελής υποχρέωση των συζύγων, εν διαστάσει συζύγων ή μερών συμφώνου συμβίωσης σε δήλωση περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων.

Σκοπός αυτής της ρύθμισης είναι η καταγραφή να γίνεται πληρέστερα με τρόπο αυτοτελή και προσωποποιημένη και έτσι δεν θα εξαρτάται η έγκριση της δήλωσης του υπόχρεου από τα προαναφερθέντα πρόσωπα.

Δεύτερη ρύθμιση. Απαλλάσσονται οι υπόχρεοι από την χρονοβόρα και κοπιώδη διαδικασία συλλογής των απαιτούμενων στοιχείων της δήλωσης. Αυτό βεβαίως, αφορά βεβαιώσεις από τράπεζα για το υπόλοιπο λογαριασμών. Δεδομένου ότι όλα τα αναγκαία στοιχεία της δήλωσης αποτυπώνονται πλέον αυτόματα στη δήλωση μέσω των οικείων ηλεκτρονικών συστημάτων με αποτέλεσμα ο υπόχρεος αρκεί απλώς να συναινεί στην υποβολή της κάνοντας έτσι την όλη διαδικασία πλήρως ψηφιοποιημένη.

Αντιλαμβανόμαστε ότι αυτό είναι ένα απαραίτητο βήμα μπροστά για την απλούστευση της διαδικασίας και κατά προέκταση την αποτελεσματικότερη λειτουργία της. Στο πλαίσιο αυτό εντάσσεται και η αποστολή από τους συμβολαιογράφους των συμβολαίων με ηλεκτρονικό τρόπο από συγκεκριμένη εφαρμογή «pothen.gr».

Τρίτη αλλαγή. Ενίσχυση της διαφάνειας και αναβάθμιση της ποιότητας ελέγχου και για αυτό νομοθετείτε η αύξηση του αριθμού των κατά έτος ελεγχόμενων δηλώσεων έως και 7%, όχι άμεσα γιατί αυτό δε θα ήταν πρακτικό, αλλά σε ένα βάθος τριετίας με εισαγωγή ετήσιου ελεγκτικού στόχου από την Επιτροπή Ελέγχου. Αυτό θα γίνεται με μορφή ελάχιστου ποσοστού ελεγχόμενων δηλώσεων και κριτηρίων ανάλυσης κινδύνου κι άλλων στοιχείων για την επιλογή των δηλώσεων που θα ελεγχθούν στο πλαίσιο για να επιτευχθεί ο στόχος αυτός.

Για τον λόγο αυτόν το ελεγκτικό όργανο θα λαμβάνει κατ΄ έτος και πριν από την έναρξη της προθεσμίας υποβολής των δηλώσεων αιτιολογημένη απόφαση περί των κριτηρίων ελέγχου, ενώ περαιτέρω προβλέπεται και η σύσταση θέσης Συντονιστή Ελέγχων, την οποία καταλαμβάνει ο προϊστάμενος της Ειδικής Υπηρεσίας της σημερινής Επιτροπής του νόμου του 2003.

Για να μη μακρηγορώ, περνάω στην τέταρτη αλλαγή με τον τρόπο της αποφυγής της πολυδιάσπασης του ελεγκτικού έργου μέσω της αποκλειστικής αρμοδιότητας ενός πλέον μόνο οργάνου και συγκεκριμένα της σημερινής Επιτροπής Ελέγχου του άρθρου 25 της προτεινόμενης και συζητούμενης ρύθμισης και της πρόβλεψης των λοιπών σημερινών ελεγκτικών οργάνων ως ειδικών, στα οποία κατανέμεται το έργο της Επιτροπής, αλλά και μέσω οδηγιών και κατευθύνσεων που η Επιτροπή θα διατυπώνει αρμοδίως για κάθε Ειδικό Ελεγκτικό Όργανο ή Ορκωτούς Ελεγκτές κατά τη διάρκεια του ελέγχου συγκεκριμένων κατηγοριών δηλώσεων από τα Ειδικά Ελεγκτικά Όργανα και τους Ορκωτούς Ελεγκτές. Υπάρχουν κι άλλες πτυχές του νομοθετήματος, τις οποίες μπορούμε να συζητήσουμε στη συνέχεια.

Συνοψίζοντας με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επιδιώκεται καταρχάς η ενίσχυση της διαφάνειας μέσω της αύξησης του αριθμού των ελεγκτικών αποτελεσμάτων, μέσω της θέσπισης υποχρέωσης ελάχιστου ποσοστού ελεγχόμενων δηλώσεων στο πλαίσιο του ετησίου ελεγκτικού στόχου. Πάνω από αυτά και πέρα από αυτά η θέση ετήσιου ελεγκτικού στόχου και η εισαγωγή σαφών και μετρήσιμων κριτηρίων για τον έλεγχο συντελεί στην ποιοτική αναβάθμιση και τελικά, στην παραγωγή πληρέστερου αποτελέσματος του ελέγχου.

Στο ίδιο αυτό πλαίσιο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας αυτής εντάσσεται, προφανώς και η πλήρης ψηφιοποίησή της για την παράλληλη διευκόλυνση των υπόχρεων για την υποβολή των δηλώσεων. Σκοπός είναι ο εκσυγχρονισμός και η προσαρμογή του τρόπου υποβολής των δηλώσεων στα δεδομένα της εποχής μας.

**Είναι ένα σύγχρονο και εύληπτο νομοθέτημα, με προφανές όφελος, τόσο για τους ελεγκτές όσο και για τους ελεγχόμενους. Όσον αφορά στο δεύτερο μέρος του νομοθετήματος ρυθμίσεις για την ευρωπαϊκή εισαγγελία, οι προτεινόμενες διατάξεις στοχεύουν στην πλήρη εναρμόνιση του υφιστάμενου νομικού πλαισίου με τον κανονισμό 20, 17, 19, 39 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου του 2017 που αφορά την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας.**

**Ειδικότερα ρυθμίζονται ο επανακαθορισμός των τυπικών προσόντων του ευρωπαίου εισαγγελέα, μέσω της τροποποίησης του άρθρου 4, του νόμου 4786 /΄21. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι επιλέξιμος για ευρωπαίος εισαγγελέας μπορεί να είναι μόνον εισαγγελικός λειτουργός, με τον βαθμό του αντεισαγγελέα εφετών έως του εισαγγελέα εφετών, λόγω της κατά τεκμήριο εμπειρίας που διαθέτουν οι λειτουργοί που προαναφέρθηκαν, στο χειρισμό ανάλογων υποθέσεων και έτσι μειώνεται ταυτόχρονα ο χρόνος υπηρεσίας που πρέπει να έχει ο ευρωπαίος εισαγγελέας από τον χρόνο ανάληψης των καθηκόντων του και μέχρι την αποχώρησή του σε έξι χρόνια δηλαδή, στο διάστημα για το οποίο θα υπηρετήσει ως ευρωπαίος εισαγγελέας.**

**Δεύτερη ρύθμιση. Επανακαθορίζεται η λειτουργία αρμοδιότητας των εντεταλμένων ευρωπαίων εισαγγελέων και η διευκόλυνση της δικονομικής διαδικασίας η οποία διέπει τον χειρισμό υποθέσεων της αρμοδιότητάς τους, με προσθήκες που αφορούν τόσο την αρμοδιότητα για την άσκηση ποινικής δίωξης και την περάτωση της διαδικασίας παραπομπής και εισαγωγής επί κακουργημάτων και πλημμελημάτων, όσο και στο πεδίο των δικονομικών αρμοδιοτήτων, για τη διενέργεια ανακριτικών πράξεων.**

**Τρίτη ρύθμιση, η παροχή στον εντεταλμένο ευρωπαίο εισαγγελέα των δικονομικών εργαλείων που διαθέτουν οι οικονομικοί εισαγγελείς, για τη διενέργεια ειδικών ανακριτικών πράξεων, με τροποποίηση του συγκεκριμένου άρθρου 17, του νόμου 4786/ 21.**

**Τέλος, καθορίζεται το συμβούλιο του Αρείου πάγου ως αρμόδια αρχή, για την επίλυση των διαφωνιών μεταξύ ευρωπαϊκής και εθνικής εισαγγελικής αρχής. Πρόκειται εν κατακλείδι, για ένα νομοθέτημα απαραίτητο. Έρχεται με μία πάροδο χρόνου που, όμως, αυτήν την στιγμή έρχεται να καλύψει ένα κενό που υπήρχε στην ελληνική νομοθεσία και θα πρέπει να αντιμετωπιστεί ως ένα στέρεο, θεσμικό βήμα στην σωστή κατεύθυνση, ένα στέρεο θεσμικό βήμα μπροστά.**

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας): Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι βλέπουμε τις τελευταίες ημέρες μια απόλυτη επιτάχυνση της κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Σαν κάποιοι να τρέχουν πανικόβλητοι να προλάβουν τα πάντα, σαν κάποιοι να προσπαθούν με τον ένα και τον άλλο τρόπο, να κλείσουν εκκρεμότητες σε απόλυτη και πλήρη αναντιστοιχία με το κλίμα το οποίο τα ίδια πρόσωπα το ίδιο πολιτικό προσωπικό προσπαθεί να διαχέει στην κοινή γνώμη. Για μια απόλυτη βεβαιότητα μιας καθαρής νίκης στις επόμενες εκλογές και μιας νέας τετραετίας με αυτοδυναμία. Είχε την ευφυΐα και μπράβο της, η κοινοβουλευτική ομάδα της Νέας Δημοκρατίας, να φέρει στο σημερινό νομοσχέδιο έναν σοβαρό και έντιμο άνθρωπο. Θα μπορούσε για παράδειγμα αν αυτό το νομοσχέδιο είχε έρθει πριν από ένα χρόνο, να είχε μπει Εισηγητής από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας ο Βουλευτής Γρεβενών -ανεξάρτητος τώρα- μιλάω για τότε, στην κοινοβουλευτική ομάδα ο κύριος. Πάτσης. Το λέω αυτό διότι, εισηγείσθε κάποιες ρυθμίσεις εδώ πέρα. Κάποιες μπορεί να έχουν θετικά στοιχεία και κάποιες μπορεί να έχουν ερωτηματικά, αλλά νομίζω ότι με την πολιτική διαδρομή και την συμπεριφορά σας όλο αυτό το χρονικό διάστημα έχετε τραυματίσει σε μεγάλο βαθμό τον δημόσιο λόγο και έχουν μείνει τεράστια αναπάντητα ερωτηματικά.**

Μετά από όσα έχουν γίνει δηλαδή, με μια σειρά από πρόσωπα, τυγχάνει οι περισσότεροι ή όλοι να είναι στο στρατόπεδο της συμπολίτευσης, πως μπορείς να μιλήσεις στην κοινωνία για το πόθεν έσχες; Γιατί το σύστημα του πόθεν έσχες «δεν έπιασε» όχι μόνον τον Πάτση, αλλά όλα τα κενά τα οποία έχουμε διαπιστώσει εκ των υστέρων το πολιτικό σύστημα; Θέλω να πω ότι αυτό δεν είναι ένα θετικό στοιχείο ή δεν είναι ένα εύκολο στοιχείο για κομματική αντιπολίτευση διότι, μετά από ένα σημείο και πέρα αρχίζει η ευθύνη και διαχέεται.

Μίλησα προηγουμένως για την εντιμότητα του φίλου μου του κυρίου Κουμουτσάκου. Είμαι σίγουρος πως υπάρχουν πολλοί έντιμοι συνομιλητές μέσα στην Αίθουσα. Αυτό είναι κάτι το οποίο μας δηλητηριάζει όλους και σιγά - σιγά διαχέεται μια ευθύνη, όλοι είναι το ίδιο, όλοι μπαίνουν στην πολιτική για να κονομήσουν, όλοι μαζί τα φάγαμε, όλοι λιγότερο ή περισσότερο κλέβουν. Δεν είναι έτσι τα πράγματα και δεν είναι μόνον στο επίπεδο των προσώπων που εκεί πέρα, υπάρχει και με βάση το Σύνταγμα και τη νομολογία μία ευθύνη και αντικειμενική, προσωπική και μία πολιτική γι’ αυτόν που επιλέγει τα πρόσωπα. Μας είπε ο κύριος Πάτσης την ημέρα που αποχώρησε από την κοινοβουλευτική ομάδα της Νέας Δημοκρατίας «βεβαίως, ξέρανε και τι δουλειά κάνω και ποιος είμαι στη Ν.Δ., είμαι γνωστός από παλιά.». Τα κόμματα;

Εδώ εμείς είχαμε εισηγηθεί μία σειρά από ρυθμίσεις. Έχουμε φέρει το θέμα στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο, τι θα κάνουμε. Τι θα γίνει, κύριε Τσιάρα; Έχουμε μια καλή επικοινωνία -παρά τις διαφωνίες- τι θα γίνει με τα θέματα των κομμάτων; Εδώ, βλέπουμε για παράδειγμα, εχθές η κυρία Λαγκάρντ λέει, ανεβαίνει άλλο 0,5% το επιτόκιο δανεισμού, όσοι έχουν συνδεδεμένο δάνειο με EURIBOR ή LIBOR, θα πάρει άλλο 0,5% συν το 0,5% που είχε πάρει, συν το 0,5% πιο πριν, μια δόση από 500 ευρώ πήγε στα 650.

Το δάνειο της Ν.Δ. το οποίο έχει περάσει τα 400 εκατ. ευρώ, τι γίνεται, ποιός το πληρώνει αυτό, είναι συνδεδεμένο με κάτι, είναι σταθερό, το πληρώνει ο ελληνικός λαός, το πληρώνουμε όλοι μας από λίγο;

Επίσης, και άλλων κομμάτων παλαιότερα μεγαλύτερων σήμερα, μικρότερων. Αυτά είναι μείζονα θέματα. Δεν μπορείς του άλλου να του κάνεις πλειστηριασμό για ένα χρέος λίγων χιλιάδων ευρώ σε πιστωτική κάρτα, δεν μπορείς να του παίρνεις το σπίτι επειδή, δεν μπορεί, δεν έχει, δεν αντέχει, να πληρώσει το δάνειο που από τα 500 έχει πάει στα 700 ευρώ και το πολιτικό σύστημα να κάνει ότι δεν τρέχει τίποτα. Τρέχει και παρατρέχει. Οι πολιτικοί βγαίνουμε μέσα από την κοινωνία και εδώ, δυστυχώς, αυτό το νομοθέτημα το οποίο φέρνετε, δεν δίνει απαντήσεις.

Θέλω να γίνω συγκεκριμένος επειδή σήμερα, είναι πιο γενική η συζήτηση, έκανα και εγώ πιο γενικές αναφορές, αλλά μπαίνοντας από την Δευτέρα το πρωί στα άρθρα και στη δεύτερη ανάγνωση, θα γίνω και απολύτως συγκεκριμένος παρόλο που δεν συμμετέχουμε στην διαδικασία των ψηφοφοριών, είναι ένα τέτοιο νομοσχέδιο αυτό, που πρέπει να μιλήσουμε συγκεκριμένα, όχι μόνον ως κόμμα σήμερα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και ως αυριανή κυβέρνηση της χώρας που θέλουμε να κάνουμε κάποιες αλλαγές οι οποίες θα μείνουν παρακαταθήκη στο τόπο.

Λέω, λοιπόν, και δείτε το παρά την αντίρρηση μας να συμμετέχουμε στην ψηφοφορία εδώ πέρα δίνετε τον απόλυτο έλεγχο σε μία μόνο ελεγκτική επιτροπή, η οποία προσπαθεί να ελέγξει δύο Ανεξάρτητες Αρχές εμμέσως. Έχετε μια σημαντική διαφορά, σας το έχει επισημάνει ο κ. Ξανθόπουλος και σε προηγούμενη συζήτηση, ότι δεν προβλέπονται πλέον ως υπόχρεοι οι διευθύνοντες σύμβουλοι και οι εντεταλμένοι σύμβουλοι ή οι γενικοί γραμματείς των δήμων. Να το φτιάξουμε, είναι σημαντικό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι μέσα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν είναι μέσα, είναι σημαντικό διότι, εκεί πέρα είναι μεγάλο θέμα. Το λέω, γιατί το είδα σε σχόλια στη διαβούλευση κτλ..

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό τοέχουμε αλλάξει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν το αλλάξατε κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, αυτό δείχνει ότι υπάρχει μία διάθεση, αυτό είναι σημαντικό.

Τώρα, υπάρχει το θέμα με τους συζύγους και τις συζύγους, οι οποίες κάνουν ξεχωριστές πλέον δηλώσεις πόθεν έσχες. Άρα, εδώ πέρα έχουμε περισσότερη γραφειοκρατία και προβλήματα αντιστοίχισης με τα πόθεν έσχες των υπόχρεων. Χρειάζεται μια συμπεριληπτική διαδικασία ώστε να γίνεται η πλήρης αντιστοίχιση.

Δεν αναφέρεται σε δικαίωμα βουλευτών να ζητάνε έλεγχο επί συγκεκριμένων δηλώσεων πόθεν έσχες. Αυτό πρέπει να το δούμε. Νομίζω ότι υπάρχει ένα πρόβλημα. Δηλαδή, λέμε πόθεν έσχες. Αυτό που κάνουμε στην ουσία είναι τι είναι; Είναι το έσχες, τι έχεις. Κάθε χρόνο που καταθέτουμε δήλωση στις 31 Δεκεμβρίου λέμε για παράδειγμα, ο κ. Ξανθόπουλος είχε αυτά και αυτά. Ο κ. Τσιάρας, ο κ. Κουμουτσάκος.

Τώρα, εάν ο κύριος Ξανθόπουλος στις 30 του μήνα έβαλε, έβγαλε και τα λοιπά, αυτά δεν αποτυπώνονται κάπου. Επαφιόμεθα στην τραπεζική λειτουργία και στα διάφορα νομοθετήματα τα οποία λειτουργούν σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό διότι, έχουν να κάνουν με άλλα νομοθετήματα.

Νομίζω πως θα πρέπει σαν πολιτικό σύστημα να σκεφτούμε μια διαδικασία δυναμική, ενός διαρκούς monitoring, ιδίως για τα πρόσωπα τα οποία έχουν μεγαλύτερη έκθεση και ως εκ τούτου χρειάζεται μια μεγαλύτερη προσοχή διότι, μέσα από αυτό διασφαλίζεται η διαφάνεια, η λειτουργία της χώρας, η κατάρριψη των υπονοιών ότι κάποιος μπορεί να τα παίρνει κ.τ.λ..

Δεύτερον, κάνετε εδώ πέρα μία μεγάλη διεύρυνση όσων θα ελέγχονται. Επί της αρχής, κανένας δεν μπορεί να διαφωνήσει σε αυτό. Μακάρι να μπορούσαν να ελέγχονται. Όμως, θα ελέγχονται; Αυξάνεται το ποσοστό από το 4 στο 7 των δειγματοληπτικών ελέγχων. Επειδή αυξάνονται υπέρμετρα οι ελεγχόμενοι, το οποίο λέω επί της αρχής είναι σωστό, αυτός ο έλεγχος τείνει να γίνεται περισσότερο τυχαίος. Άρα, επί της ουσίας τι γίνεται; Χοντραίνουμε τις τρύπες στο σουρωτήρι. Σήμερα, είστε εσείς στην Κυβέρνηση, αύριο θα είμαστε εμείς, μετά κάτι άλλο. Αυτά είναι θέματα που αφορούν όλο το πολιτικό σύστημα. Θέλει να δούμε πραγματικά τον τρόπο και το προσωπικό, να κάνει ένας κόσμος μονίμως αυτούς τους ελέγχους. Να είναι βέβαιος ο κ. Ζαχαριάδης ή ο κύριος Ξανθόπουλος ή οποιοσδήποτε άλλος σε αυτή την Αίθουσα ότι αν κάνει μια «λαδιά», σίγουρα θα τον πιάσουν.

Είπα προηγουμένως διάφορα. Δεν τα είπα για να αντιπαρατεθούμε. Αυτό μπορεί να γίνει και ξέχωρα. Εμείς εδώ οι οποίοι καταθέτουμε τα πόθεν έσχες στην Βουλή, υπάρχει μια ολόκληρη επιτροπή η οποία ελέγχει προσωπικά τον φάκελο του καθενός και ενημερώνει. Κύριε Ζαχαριάδη, ξεχάσατε το τάδε χαρτί κ.λ.π. Αυτό πρέπει να γίνει ευρύτερα. Βέβαια, είναι ένα ερωτηματικό πώς γίνεται κάποιοι και ξέχασαν κάποια πράγματα ότι είχαν εταιρείες στο εξωτερικό ότι δεν τα δήλωσαν ποτέ. Αυτό απαγορεύεται με νόμο της κυβέρνησης του Ιουλίου του 2016, αλλά εν πάση περιπτώσει.

Άρα, χρειάζεται οι έλεγχοι να είναι περισσότερο συγκεκριμένοι, να απαντήσετε με συγκεκριμένο τρόπο στα ζητήματα των πολιτικών κομμάτων. Επίσης, είναι ένα θέμα η ροή χρήματος στην αποπληρωμή των δανείων. Τώρα τι λένε οι καλές γλώσσες ή οι κακές γλώσσες ή οι υποψιασμένες γλώσσες. Πηγαίνει π.χ. ο κύριος Ζαχαριάδης ή ο κύριος Ξανθόπουλος και παίρνει ένα τεράστιο δάνειο και το αφήνει εκεί, το αφήνει και όποτε έχει μία δυνατότητα πάει βάζει 500 ευρώ 1.000 ευρώ. Δεν ξέρω τώρα που τα βρίσκει αυτά κ.λ.π. μπορεί τα ποσά του να είναι αδήλωτα, αδιευκρίνιστα. Αυτά πρέπει να ελεγχθούν. Πώς παίρνει ένας πολιτικός δάνειο, τι εγγυήσεις βάζει. Δεν θυμάμαι τώρα τι κάνει ο καθένας, ούτε θα μπω σε πρόσωπα. Όλο μαζί το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας χρωστάει 400 εκατομμύρια, το υπουργικό συμβούλιο της Νέας Δημοκρατίας χρωστάει 12 εκατομμύρια. Δεν είναι μια πρόκληση αυτό;

Το πολιτικό σύστημα πρέπει να δίνει ένα παράδειγμα. Βρισκόμαστε σε μια κρίση ιδιωτικού χρέους, αντιμετωπίσαμε με τεράστιες θυσίες τα προηγούμενα χρόνια, μια τεράστια κρίση δημοσίου χρέους, έρχεστε εδώ εσείς με αυτό το νομοθέτημα το οποίο έχει θετικά στοιχεία, αλλά έχει και μεγάλες αδυναμίες.

Εμείς έχουμε συγκεκριμένες προτάσεις και θα τις καταθέσουμε. Υπάρχουν κενά και ερωτηματικά, κάνουμε αυτή τη συζήτηση καλόπιστα και καλοπροαίρετα, παρά το γεγονός ότι είναι ενάμιση μήνα πριν από τις εκλογές, αλλά αξιώνουμε απαντήσεις στα μεγάλα πολιτικά ζητήματα που μονοπώλησαν τον πολιτικό διάλογο την προηγούμενη περίοδο.

Κυρία Πρόεδρε σας ευχαριστώ και για την ανοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Ζαχαριάδη.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, ξεκινώντας θα μας επιτρέψετε να κάνουμε ένα σχόλιο διότι, χτες- επειδή τα λέμε και τακτικά τελευταία- στην Ολομέλεια ουσιαστικά μας εγκαλούσατε επειδή αναφερόμαστε σε μια απόφαση που δεν έχει καν δημοσιευθεί, αλλά βλέπετε σας πρόλαβαν οι εξελίξεις διότι, μάλλον ούτε εσείς ο ίδιος δεν μπορούσατε να πιστέψετε την ιλιγγιώδη ταχύτητα με την οποία εκδόθηκε η απόφαση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου για τους πλειστηριασμούς. Επιβεβαιώνεται και η κριτική που συνεχώς ασκούμε ως κόμμα πως όταν αφορά τα επιχειρηματικά συμφέροντα και τα διάφορα «κοράκια», η Δικαιοσύνη κινείται με ταχύτητα φωτός, αλλοίμονο σε κανέναν κακόμοιρο που περιμένει να πάρει δεδουλευμένα ή αποζημιώσεις κ.λπ., αυτοί αναμένουν στην ουρά τώρα που πρόκειται για τα funds για να μην θιγούν οι στοχοθεσίες για τα κόκκινα δάνεια και τα προαπαιτούμενα για την επενδυτική βαθμίδα- για να βλέπουμε και ολόκληρη την εικόνα- η Δικαιοσύνη υπηρετεί αυτούς τους στόχους με ευλάβεια και δεν χρονοτριβεί καθόλου.

Βέβαια, ως προς την ουσία της απόφασης, δεν τρέφαμε και την παραμικρή αυταπάτη, ότι θα μπορούσε να είναι διαφορετική, γιατί αυτό που ήρθε να εφαρμόσει ο Άρειος Πάγος είναι πράγματι όλο αυτό το νομοθετικό οπλοστάσιο που έφτιαξαν οι κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας, του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. με το οποίο περάσατε κυριολεκτικά χαλκά στα υπερχρεωμένα λαϊκά νοικοκυριά και επειδή και χτες ήταν ιδιαίτερα έντονοι οι διαξιφισμοί σας επί του θέματος, τώρα αποτελεί και πρόκληση για τον λαό, να εμφανίζεστε όλοι ως τιμητές, όλοι εσείς που οδηγήσατε τον λαό στην υπερχρέωση, τσακίζοντας του τόσα χρόνια μισθούς, εισοδήματα και με την φορολεηλασία που εξαπολύσατε στα λαϊκά στρώματα αφήσατε ταυτόχρονα και την λαϊκή στέγη έρμαιο στα «κοράκια» των funds όπως γίνεται, κύριοι του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., στις ευνομούμενες πολιτείες που μας υπενθύμισε και ο κ. Τσίπρας, για να μην κοροϊδεύετε και τον κόσμο με τα διάφορα προεκλογικά ότι θα έρθετε στην εξουσία και θα χτυπάτε πάλι τα νταούλια, να χορεύουν τα funds, όπως οι αγορές.

Για μας είναι καθαρό ότι απέναντι σε αυτή την άγρια επίθεση, ασπίδα δεν αποτελούν ούτε οι δήθεν διακανονισμοί και οι άθλιοι πτωχευτικοί νόμοι της Νέας Δημοκρατίας, ούτε βέβαια η υποκρισία του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. που αφού έδωσε τα κόκκινα δάνεια στα funds τώρα, κόπτεται δήθεν για να μπει όριο στα κέρδη τους. Ο ίδιος ο λαός είναι αυτός που θα σώσει τον λαό με τον αγώνα του, διεκδικώντας την πραγματική προστασία της λαϊκής κατοικίας και την ακύρωση των νόμων και των αποφάσεων που υπαγορεύονται ακριβώς από τις τράπεζες, τα «κοράκια» και τα συμφέροντά τους.

Για να μπούμε τώρα στο νομοσχέδιο, ως προς το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, που περιλαμβάνει τις διατάξεις που αφορούν τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης-τα πόθεν έσχες- πράγματι θα μπορούσε να πει κανείς ότι συστηματοποιείται σε ένα βαθμό το νομοθετικό πλαίσιο και με την ψηφιοποίηση της όλης διαδικασίας, αλλά και με την αύξηση των κατ` έτος ελεγχόμενων δηλώσεων, με βάση την εισαγωγή του ελάχιστου ορίου και των ελεγκτικών στόχων.

Επί της αρχής, ως κόμμα -σε αυτήν τη διαδικασία εννοείται- δεν έχουμε καμία αντίρρηση στο να γίνεται έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης των πολιτικών εκτιθέμενων προσώπων όπως και άλλων υπόχρεων κατηγοριών στον δημόσιο τομέα, στην δικαιοσύνη ή αλλού όπου κρίνεται σκόπιμο να ελέγχονται οι οικονομικές συναλλαγές των προσώπων με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο έχουν συγκεκριμένο ρόλο στον δημόσιο βίο και δεν θα ήταν εύκολο βέβαια, να μπούμε στη διαδικασία να κρίνουμε αν η μία ή η άλλη κατηγορία που τώρα στο νομοσχέδιο ορθώς εντάσσεται, δεν έχουμε αντίρρηση ως προς αυτό.

Σίγουρα, γεννάται ένα ερώτημα στο κατά πόσο πράγματι μπορούν να διενεργηθούν αυτοί οι έλεγχοι όταν ήδη με τα λιγότερα υπόχρεοι πρόσωπα στην πραγματικότητα ο έλεγχος απείχε πολύ από το να διενεργείται ουσιαστικά, πόσο μάλλον τώρα όταν αυξάνονται οι κατηγορίες χωρίς να υπάρχουν δικλίδες ότι θα γίνεται και πραγματικός έλεγχος.

Βέβαια, χωρίς να έχουμε –ξαναλέω- καμία αντίρρηση στο να γίνεται ή και θεωρούμε σε πολλές περιπτώσεις επιβεβλημμένο να γίνεται έλεγχος των οικονομικών σχέσεων πολιτικών προσώπων με συμφέροντα εταιρείες κ.λπ., αυτό δεν σημαίνει ότι τρέφουμε αυταπάτες ότι μπορούν πράγματι και μέσω αυτών των διαδικασιών να διαρραγούν οι δεσμοί αίματος που έχουν τα ίδια τα επιχειρηματικά συμφέροντα με το αστικό κράτος και τους θεσμούς τους που αντικειμενικά γεννούν και στο πλευρό των νόμιμων ή των νομότυπων συναλλαγών και τα πολλά φαινόμενα διαφθοράς που είναι γνωστό ότι είναι σύμφυτα με το σύστημα σας.

Εξάλλου, δεν υπάρχει και μεγαλύτερη ομολογία από το πρόσφατο ψήφισμα που όλοι μαζί Ν.Δ, ΠΑΣΟΚ και Ελληνική Λύση ψηφίσατε στο Ευρωκοινοβούλιο, και μάλιστα, στον απόηχο του σκανδάλου του Κατάρ και της κυρίας Καϊλή και τις διάφορες αμαρτωλές συναλλαγές με το οποίο αναγνωρίζετε ουσιαστικά ότι πρέπει να διαφυλαχθεί η δυνατότητα των λόμπι να επηρεάζουν τις αποφάσεις του Ευρωκοινοβουλίου ως συστατικό στοιχείο της δημοκρατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτά ακριβώς είναι τα συστατικά στοιχεία, λοιπόν, της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του καπιταλιστικού συστήματος που διαμορφώνουν και το έδαφος για τις ύποπτες συναλλαγές, τη σαπίλα και τη διαφθορά και στο πολιτικό προσωπικό και βέβαια, κατά την γνώμη μας αυτά τα φαινόμενα δεν μπορούν να αντιμετωπισθούν με τέτοιου είδους ελεγκτικούς μηχανισμούς, δεν μπορούν και ίσως και δεν θέλουν να κόψουν αυτό τον ομφάλιο λώρο του συστήματος με τα επιχειρηματικά συμφέροντα.

Στις περισσότερες περιπτώσεις εξάλλου, η όποια αποκάλυψη των σκανδάλων, των παραλείψεων κλπ., δεν προκύπτει από αυτούς τους ελέγχους, αλλά από τις αποκαλύψεις που γίνονται μεταξύ συνήθους ανταγωνιστικών συμφερόντων δηλαδή, οι ριγμένοι από την μοιρασιά της πίτας «καρφώνουν» τους κερδισμένους και πάει λέγοντας. Ή μήπως και για τους διάφορους «Πάτσηδες» τελικά, δεν τους γέννησε αυτό το άθλιο νομοθετικό πλαίσιο για τους πλειστηριασμούς που συνδιαμορφώσατε και μαλώνετε τώρα ποιος ευθύνεται περισσότερο που μένει ο λαός βορά στα κοράκια των funds και εάν τέλος πάντων κι οι πολιτικοί τους εκπρόσωποι, θα συμμετέχουν σε τέτοιου είδους επιχειρήσεις.

Στο σύστημα, λοιπόν, που έχει στον πυρήνα του την πάση θυσία διευκόλυνση της ελευθερίας κίνησης κεφαλαίων, τον αδυσώπητο ανταγωνισμό και το κυνήγι του κέρδους που επιτρέπει την λειτουργία των off shore, των φορολογικών παραδείσων και επιτρέπει να κρύβονται πίσω από την ανωνυμία και τους διάφορους αχυρανθρώπους και μπροστινούς κάθε είδους συναλλαγές, είναι κάτι παραπάνω από προφανές ότι και οι διάφοροι έλεγχοι δεν μπορούν να φτάσουν ούτε καν στην κορυφή του παγόβουνου.

Θα πούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις αλλά τώρα να βάλουμε ένα προβληματισμό σε σχέση με επιμέρους στοιχεία του νομοσχεδίου. Εμείς ως κόμμα είχαμε εξ αρχής διαφωνία σε σχέση και με τη σύνθεση της Επιτροπής Ελέγχου που άλλαξε το 2012, που ουσιαστικά, αποκλείοντας την εκπροσώπηση στην Επιτροπή όλα τα άλλα κόμματα πλην του κυβερνώντος και της αντιπολίτευσης. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί πρέπει να διατηρηθεί αυτός ο αποκλεισμός. Το ότι θέλετε να υπάρχει πλειοψηφία σε δικαστές ή άλλα μη πολιτικά πρόσωπα στην Επιτροπή, ας πούμε είναι κατανοητό.

Όμως, θα μπορούσατε να αυξήσετε αυτή την αναλογία αν θέλετε και να δίνεται η δυνατότητα να υπάρχει εκπροσώπηση στην Επιτροπή Ελέγχου όλων των πολιτικών κομμάτων. Δεν καταλαβαίνω. Η Αντιπολίτευση εκπροσωπεί όλα τα υπόλοιπα κόμματα στη διαδικασία του ελέγχου; Είναι κάτι που νομίζουμε ότι είναι προβληματικό.

Επίσης, θα θέσω ορισμένα ερωτήματα επειδή το νομοσχέδιο κατατέθηκε χθες και οι χρόνοι ήταν λίγο ασφυκτικοί. Με βάση τις προηγούμενες διατάξεις που ίσχυαν για το πόθεν έσχες αν δεν κάνω λάθος, υπήρχαν στα ελεγχόμενα πρόσωπα και οι επιχορηγούμενες Μ.Κ.Ο.. Τώρα έχουν αφαιρεθεί και για ποιον λόγο; Θα θέλαμε σε αυτό να μας δοθεί μια απάντηση. Όπως και από τις αλλαγές ως προς στο αντικείμενο του ελέγχου. Αν δεν κάνω λάθος επίσης, αφαιρέθηκαν από την υποχρέωση δήλωσης κινητά αξίας άνω των 40.000 ευρώ που μέχρι τώρα περιλαμβάνονταν στην υποχρέωση δήλωσης του πόθεν έσχες. Επίσης, για τα πολιτικά πρόσωπα εξαιρούνται από την υποχρέωση να δηλωθούν ως δανειακές συμβάσεις οι οφειλές από πιστωτικές κάρτες που ξεπερνούν τις 5.000 ευρώ. Αυτά τα θέτουμε ως ερωτήματα και θα θέλαμε να μας απαντήσετε τους λόγους που γίνονται αυτές οι επιλογές.

Τώρα, συνοπτικά, θα πω για το δεύτερο μέρος και θα αναφερθώ ιδιαίτερα επί των άρθρων, που αφορούν την ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Για το Κ.Κ.Ε. η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία είναι ένας αντιδραστικός κατασταλτικός θεσμός, για τον οποίο είχαμε έγκαιρα προειδοποιήσει. Θεωρούμε ότι δεν λειτουργεί προς όφελος του λαού το γεγονός ότι ενισχύονται οι αρμοδιότητές του με αυτό το νομοσχέδιο, όταν η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία είναι ένας μηχανισμός που λειτουργεί στην πραγματικότητα πέρα και πάνω από τα εθνικά δικαστικά συστήματα των κρατών - μελών, ενεργεί προς το συμφέρον της Ένωσης και λογοδοτεί μόνον στα όργανα αυτής. Όπως χαρακτηριστικά και στον κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφέρεται ότι ούτε ζητεί, ούτε λαμβάνει οδηγίες από οποιονδήποτε εξωτερικό παράγοντα. Μάλιστα, δίνει και τη δυνατότητα εντός αυτού του λεγόμενου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να αξιοποιούνται όλοι κατασταλτικοί μηχανισμοί των κρατών - μελών.

Για να μην καταχραστώ τον χρόνο σας, επιμέρους παρατηρήσεις επί των άρθρων θα κάνουμε στην επόμενη συνεδρίαση. Ωστόσο, θεωρούμε ότι ιδιαίτερα και στα ζητήματα που αφορούν ακόμα και αυτές τις δυνατότητες παρακολούθησης ηλεκτρονικών επικοινωνιών ως προς τους ύποπτους ή κατηγορουμένους που διευρύνεται συλλήβδην για όλα τα κακουργήματα ότι ανοίγει ένας πολύ επικίνδυνος δρόμος, ξεπερνώντας αν θέλετε ακόμα και αυτές τις διατάξεις του νέου νόμου περί άρσης του απορρήτου.

Είμαστε ιδιαίτερα επιφυλακτικοί ως προς αυτήν την διεύρυνση των δυνατοτήτων που δίνονται και ως προς τις ανακριτικές πράξεις, αλλά και συνολικά θα πούμε αναλυτικά για τη λειτουργία του Ευρωπαϊκού Εισαγγελέα στην επόμενη συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία - Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη - Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ανακοινώσουμε τώρα τους φορείς που θα κληθούν για να τοποθετηθούν στην επόμενη συνεδρίαση. Οι φορείς είναι οι εξής: Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων, Vouliwatch, Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων και Εκπρόσωπος Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Τον λόγο έχει κ. Αντώνιος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Καλύπτει η προηγούμενη Αρχή, αλλά, νομίζω, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας τα περιλαμβάνει όλα.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή, το προτείνετε εσείς; Λοιπόν, να τα επαναλάβω άλλη μια φορά. Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση εισαγγελέων Vouliwatch, Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, Eκπρόσωπος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, ένα πολυδιαφημιζόμενο νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο, όπου η Ελληνική Λύση είχε τονίσει δυο τρία πράγματα απλά. Δεν μπορούμε να λέμε για ενίσχυση της διαφάνειας, έτσι τουλάχιστον το βλέπουμε εμείς, εάν, πρώτον δεν ελέγχεται το πόθεν, γιατί μέχρι τώρα βλέπουμε το έσχες πάντα. και να σας πω ένα απλό παράδειγμα.

Στην προηγούμενη κατάθεση, με πήραν τηλέφωνο και δεν είχε περάσει μέσα η βεβαίωση των αποδοχών της Βουλής, κάτι το οποίο ήταν τριτεύον, τεταρτεύον, δεν ξέρω και τώρα, αναρωτιέμαι. Βεβαίωση αποδοχών της Βουλής; Με ένα πάτημα του κουμπιού βρέθηκε η βεβαίωση αποδοχών της Βουλής. Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η ηλεκτρονική κατάθεση πλέον και πρέπει να εμφανίζονται άμεσα στο σύστημα τα βασικά θέματα τα οποία απασχολούν τον έλεγχο του πόθεν έσχες.

Δεύτερον, σας είχαμε πει εκπροσώπηση κύριε Υπουργέ. Η εκπροσώπηση -το είπε και η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος- δεν μπορεί να είναι μόνον η Αξιωματική Αντιπολίτευση. Πέστε μου έναν λόγο που πρέπει να είναι μόνον ο κ. Ζαχαριάδης και όχι ο κ. Χήτας. Ένα απλό παράδειγμα σας λέω ή ο οποιοσδήποτε βουλευτής της Ελληνικής Λύσης. Για ποιο λόγο δηλαδή; Μόνο αξιοπιστία έχει ο κ. Ζαχαριάδης; Λέω τώρα τον κύριο Ζαχαριάδη, επειδή είναι ο Εισηγητής τον οποίο δεν άκουσα να πει ότι πρέπει να εκπροσωπείται η Επιτροπή από όλα τα πολιτικά κόμματα τα οποία είναι μέσα στη Βουλή. Έτσι τουλάχιστον, το βλέπουμε εμείς.

Τρίτον, δεν αναφέρεται πουθενά τα Δ.Σ να καταθέσουν δήλωση περιουσιακής κατάστασης και δήλωση οικονομικών συμφερόντων, τα Δ.Σ. των ΜΚΟ. Πόσες ΜΚΟ δεν εισπράττουν χρήματα από το Ελληνικό Δημόσιο; Πολλές και πολλά λεφτά, βιοποικιλότητα της Αφρικής Μ.Κ.Ο.. Θυμάμαι παλαιότερα, κύριε Υπουργέ, τα είχαμε ζήσει με τις περιπτώσεις των χρημάτων του Υπουργείου Εξωτερικών που έδινε λεφτά πολλά. Δεν ξέρω τώρα, δεν τα έχουμε ψάξει και αυτά, να δούμε τι γίνεται, αν συνεχίζεται αυτό το παραμύθι να δίνουμε λεφτά εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ για Μ.Κ.Ο. οι οποίες έχουν ένα αντικείμενο στον Αμαζόνιο ή εν ξέρω πού αλλού. Εδώ, ο κόσμος πάσχει από χρήματα ψάχνουμε να βρούμε λεφτουδάκια από δω και από εκεί.

Λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο πράγματι προσφέρει μία νομοθετική συστηματοποίηση. Αυτή είναι η αλήθεια. Υπάρχουν παραδείγματος χάρη από τις μέχρι πρότινος 49 περιπτώσεις υπόχρεων, εντάσσονται τώρα σε 13 κατηγορίες. Αυτό είναι ένα σωστό βήμα και έπρεπε να έχει γίνει. Απαλλάσσονται οι υπόχρεοι από την περιττή ταλαιπωρία - όπως είπαμε πάρα πολύ καλά - των απαιτούμενων στοιχείων της δήλωσης, όπως βεβαιώσεις από κάθε τράπεζα, που τρέχαμε στις τράπεζες και δεν προλαβαίναμε. αυτά ανήκουν στην Ουγκάντα. Δεν έπρεπε να υπάρχουν στην Ελλάδα του 2022 -2023 στον 21ο αιώνα.

Αυτά τα έχουν λύσει στην Ευρώπη εδώ και χρόνια.

Τρίτον, συμβάλλει στην αύξηση του αριθμού των κατ’ έτος ελεγχόμενων δηλώσεων. Πάμε τώρα από το 4% στο 7%. Πιστεύετε αλήθεια ότι η ενίσχυση της διαφάνειας σύμφωνα και με την Αιτιολογική Έκθεση, η οποία είναι ένα καλό περιτύλιγμα. Πάντα μου αρέσουν οι ιδεολογικές εκθέσεις λέτε και έχει ένα αντικείμενο το οποίο είναι προς πώληση. Και λέμε τι ωραίο αντικείμενο αυτό, τι καλό, πάρτε, το αγοράστε το. Πέστε μου τώρα για την ενίσχυση της διαφάνειας, πώς θα ενισχυθεί η διαφάνεια από το 4% στο 7%;

Που δεν θα γίνει και πάλι δεν θα γίνει 7%, παραπάνω από 5%, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει περίπτωση με τέτοιο όγκο αν δεν κατανεμηθούν σωστά και δεν ξεκινήσει το ηλεκτρονικό σύστημα, με ένα πάτημα του κουμπιού, να ξέρει ο άλλος τι διαφορές έχει.

Διότι τι γίνεται; Είπε πάρα πολύ ωραία και ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ πως 30 του μηνός έχουμε αυτά 1 του μηνός του επόμενου έχουμε τα άλλα. Τα έχει αλλάξει μέσα στο χρόνο, δεν φαίνονται αυτά πότε έχουν γίνει αλλαγές. Σας τα λέει ένας άνθρωπος ο οποίος δεν έχει πολλά περιουσιακά στοιχεία. Αυτό είναι το πρώτο.

Το δεύτερο, λοιπόν, που θέλω να πω είναι όσες αναρτήσεις γίνονται, για όσα πρόσωπα γίνονται να επεκταθούν οι αναρτήσεις σε όλους που γίνονται ο έλεγχος. Απλή ερώτηση είναι. Σας το λέει ένας άνθρωπος που δεν έχει περιουσιακά στοιχεία, σε ενοίκιο μένει.

Γιατί, λοιπόν, να ξέρει πόσα σπίτια έχει ο τάδε βουλευτής και να μην ξέρει πόσα σπίτια έχει ο τάδε δικαστικός, ο τάδε δήμαρχος, ο τάδε γενικός γραμματέας του δήμου, ο δημοσιογράφος απλά πράγματα είναι. Προσέξτε. Την περίπτωση του συγχωρεμένου του Γιώργου Τράγκα τη γνωρίζουμε όλοι. Εάν ήταν υποχρεωμένος να αναρτούσε τα περιουσιακά του στοιχεία δεν θα γινόταν αυτό, το οποίο έγινε και ξαφνικά μετά θάνατον ακούστηκαν δυσθεώρητα ποσά, τα οποία έχουν πέσει σε περιουσιακά στοιχεία. Είναι έντιμο; Κατά την άποψή μας είναι έντιμο. Όλοι είμαστε το ίδιο απέναντι στον νόμο.

Όλοι είμαστε το ίδιο απέναντι σε αυτό, το οποίο λέμε πως απέκτησες βρε παιδί μου τα δέκα σπίτια; Πάμε μια βόλτα στην Σαρωνίδα, κύριε Υπουργέ, να σας δείξω εγώ σπίτια, βίλες των 700 – 800.000 ευρώ ψηλά στο ύψωμα που βλέπουν τη θάλασσα κτλ. ανθρώπων οι οποίοι ήταν υπάλληλοι του ΙΚΑ, εφοριακοί, συμβολαιογράφοι κλπ.. Πως απέκτησαν όλοι αυτοί τόσα ακίνητα; Με 2.500 ευρώ που έπαιρναν το μήνα; Γιατί και εγώ έπαιρνα τον μήνα ορισμένα χρήματα, ήμουν πιλότος, είχαμε αυτά τα οποία παίρναμε, αλλά δεν μπόρεσα να αγοράσω σπίτι 800.000 και 1.000.000 ευρώ. Γιατί αυτά βλέπουμε. Έτσι γεννιέται το κακό.

Ερωτώ γιατί όλοι απέναντι στο νόμο να μην είναι το ίδιο; Γιατί να καλείται ο τάδε να υποβάλλει και να κρέμεται στο μανταλάκια και να μην καλείται και αυτός να τον κρεμάει στα μανταλάκια και να υπάρχει; Απλά πράγματα. Απλά έχει χαθεί η λογική. Θα πάνε λέει αυτοί και πέφτουν όλοι πάνω σε αυτούς. Όχι και οι δικαστικοί. Ελάτε εδώ, κύριοι και εσείς το ίδιο. Ελάτε εδώ, κύριοι Βουλευτές και εσείς το ίδιο. Ελάτε εδώ, κύριοι Δήμαρχοι και εσείς το ίδιο. Ελάτε εδώ, κύριοι δημοσιογράφοι κι εσείς το ίδιο. Όλοι το ίδιο. Όλοι είμαστε ίσοι απέναντι στο νόμο. Όταν ο πολίτης θα δει ότι όλοι είναι ίσοι απέναντι στο νόμο τότε θα πάψει και αυτή η αναρχία, η οποία κυκλοφορεί και γίνεται κάθε μέρα και χειρότερη και θα πάμε σε χειρότερες καταστάσεις. Βλέπετε τι γίνεται στη Γαλλία;

Δεν μπαίνει ο κόσμος μέσα για την αύξηση του ορίου ηλικίας για τρία χρόνια μέχρι τα 64, όχι μέχρι τα 67 που έχουμε εμείς και κοντεύει να πάμε στα 70. Θα πεθαίνουμε και δεν θα έχουμε πάρει ακόμα σύνταξη.

Βλέπετε ότι ο κόσμος αρχίζει και αγριεύει και θα συνεχίσει να αγριεύει όσο η πολιτική του ηγεσία δεν βάζει τα πράγματα, δεν δρομολογεί τα πράγματα και δεν φέρνει το έντιμο και το ηθικό. Πολύ καλά τα λέμε, τα βγάζουμε όλα αυτά τα θέματα. Επί της ουσίας δεν είναι καινοτόμο, δεν μπορούμε να θεωρήσουμε ότι είναι σωτήριο θεσπίζοντας ένα ποσοστό ελέγχου της τάξεως από 4 σε 7%, δεν λέει τίποτα.

Αυτήν την κίνηση μάλιστα, την προωθούμε λες και παίζουμε σκάκι και κάνουμε ρουά - ματ. Το κάναμε, το σώσαμε τώρα. Δεν σώνεται τίποτα. Η διαφθορά δεν ελέγχεται έτσι.

Δεύτερον. Θέλουμε διαφάνεια; Να ελέγχεται το 100% των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης. Το 100%. Ή όλοι θα ελέγχονται ή αποσπασματικά, επιλεκτικά, παίρνουμε αυτό ή εκείνο; Τώρα με το ηλεκτρονικό σύστημα δεν υπάρχει, κύριε Υπουργέ, καμία, μα καμία, δικαιολογία. Οι ελεγκτές μπορούν με μια ματιά, με ένα πάτημα του κουμπιού, να δούνε τι περιουσιακές διαφορές έχει ο καθένας από έτος σε έτος και να δούμε πώς αποκτήθηκαν αυτά τα ακίνητα, τα τεράστια ακίνητα, 40 σπίτια ο άλλος. Πως τα απέκτησες 40 σπίτια, 30; Χωράφια από δω, τσιφλικάδες. Πώς τα αποκτήσαμε όλα αυτά τα πράγματα; Ρωτάει κανένας πως τα απέκτησε; Εάν δεν μπορεί να τα δικαιολογήσει, σε βάθος χρόνου, θα τα αποδώσει στο δημόσιο, θα τα αποδώσει στον πολίτη. Δεν γίνεται να κοροϊδευόμαστε μεταξύ μας, ούτε επιλεκτικά να τραβάμε 10 φορολογικές, 10 δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης.

Για τις Μ.Κ.Ο. τα είπαμε. Τα Δ.Σ. των Μ.Κ.Ο. είναι ανεξέλεγκτα. Παίρνουν πολλά εκατομμύρια. Πρέπει να ελέγχονται, όπως όλοι οι άλλοι. Ποιος είναι το Δ.Σ. της Μ.Κ.Ο. τάδε; Μυλωνάκης, Χήτας κ.λπ.. Αναρτημένα. Ορίστε, κύριε. Αυτοί είμαστε. Πώς ζουν τα Δ.Σ. των ΜΚΟ; Τι δουλειές κάνουν; Πώς περνάνε; Και τα βλέπουμε καθημερινά, καθημερινά και εδώ στην πατρίδα μας. Βλέπουμε κάτι Μ.Κ.Ο. που θα σώζανε τα μικρά παιδιά, θα έσωζαν την Ελλάδα, θα σώζανε τα ελληνόπουλα, θα σώζανε τα φτωχά και βλέπουμε κάτι ακίνητα τεράστια. Που ζουν αυτοί οι άνθρωποι; Τα λεφτά στην τράπεζα; Μια χαρά. Η διαφάνεια είναι μία ή όλοι ή κανένας. Δεν υπάρχει αυτό το πράγμα που ζούμε σήμερα.

Ανάμεσα στις διατάξεις των άρθρων 4 έως 16 αναφέρονται σε δεκατρείς καταστάσεις, δεκατρία τμήματα πλέον, οι υπόχρεοι υποβολής περιουσιακής κατάστασης από τον αρχηγού του κράτους μέχρι αυτούς οι οποίοι αναφέρεται. Είπαμε τι πρέπει να διορθωθεί, κύριε Υπουργέ. Αν δεν διορθωθούν, δεν κάνουμε τίποτα.

Στο άρθρο 8. Έχουμε για την ευθύνη των συμβολαιογράφων να υποβάλουν αποκλειστικά ηλεκτρονικά μέσω της ενιαίας ηλεκτρονικής εφαρμογής του pothen.gr, προσβάσιμης μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης, αντίγραφο κάθε συμβολαιογραφικού εγγράφου που συντάσσεται από αυτούς με το οποίο αναλαμβάνεται η υποχρέωση, μεταβιβάζεται και αυτό από ή προς δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό σύζυγο, πρόσωπο με το οποίο έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ή τέκνο του, οποιοδήποτε περιουσιακό στοιχείο κινητό ή ακίνητο ή δικαίωμα, εφόσον οι εν λόγω λειτουργοί είναι εν ενεργεία και μέχρι δύο χρόνια από την παύση ιδιότητας. Εδώ, κύριε Υπουργέ, θέλω να σας κάνω μια ερώτηση. Γιατί τα τέκνα τα οποία είναι μαζί με τους γονείς και όχι τα ενήλικα τέκνα, δεν περιλαμβάνονται σε αυτό; Εγώ δηλαδή, που θα κάνω τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης θα περιλάβω και το τέκνο το δικό μου, το οποίο, παράδειγμα, είναι μικρό. Όταν είναι ενήλικο; Σωστό είναι η εν διαστάσει κ.τ.λ. μέχρι πέντε χρόνια. Το καταλαβαίνω. Λογικό, γιατί μπορεί να έχει γίνει το αλισβερίσι, το σύμφωνο συμβίωσης. Όταν είναι ενήλικο το παιδί, 19 χρονών, 20; Πώς θα βρούμε αν του έχει γράψει ο πατέρας, παράδειγμα, του έχει περάσει περιουσιακά στοιχεία μιας τάξεως και δεν περιλαμβάνονται στο πόθεν έσχες; Αυτό δεν πρέπει να το δούμε; Δεν είναι σωστό αυτό; Η Ελληνική Λύση έχει καθίσει και έχει συζητήσει σοβαρά το θέμα του πόθεν έσχες, διότι απασχολεί όλη την κοινωνία, διότι κοροϊδεύουμε τον εαυτό μας μεταξύ μας.

Φέρνουμε ένα νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, το οποίο το φέραμε ως σωτήριο νομοσχέδιο. Αυτό θα σώσει και θα πιάσουμε αυτούς οι οποίοι είναι διεφθαρμένοι. Όχι, δεν πιάνουμε τίποτα, δεν αλλάζει τίποτα, κύριε Υπουργέ.

Διευκολύνουμε ορισμένα πράγματα, θα συμφωνήσουμε. Έχει θετικά, αλλά αν θέλουμε να πούμε ότι εμείς κάναμε μία δουλειά και βάλαμε τη σφραγίδα μας ότι «μέχρι εδώ παιδιά» και το πόθεν έσχες του καθενός πρέπει να είναι ελεγμένο και πραγματικό, να έχουμε πιάσει όλες τις περιπτώσεις μπορούμε να βάλουμε στοιχεία, από τα οποία δε μπορεί να ξεφύγει κανένας.

Το κυριότερο είναι, που βρήκες τα λεφτά; Το ότι έχω δέκα σπίτια δεν λέει τίποτα και ότι δεν έχω κάνει του χρόνου έντεκα τα σπίτια μου. Που βρήκες τα λεφτά για αυτά τα σπίτια τα δέκα; Πως μπόρεσες και αγόρασες στην άνω Γλυφάδα ή στην Εκάλη αυτό το σπίτι των 500, των 700, των 800 του ενός εκατομμυρίου ευρώ; Πώς; Τι δουλειά έκανες; Ήμουν δημόσιος υπάλληλος. Μα, ο δημόσιος υπάλληλος έχει συγκεκριμένα χρήματα. Ήμουνα δημοσιογράφος. Ο δημοσιογράφος παίρνει 500, 700, 1.000 ευρώ. Δεν μιλάμε για τους μεγαλοδημοσιογράφους που μπορεί να παίρνουν 5000.

Είναι πολλά τα θέματα που θα τα συζητήσουμε και κατά άρθρο. Τα έσοδα πάντως από κάθε πηγή πρέπει να ελέγχονται, πως ήρθαν εκεί. Έτσι, ξετρύπωνουμε και το μαύρο χρήμα. Εμείς, διατηρούμε επιφύλαξη. Πρέπει να διορθώσουμε μέχρι το τέλος των συνεδριάσεων, κύριε Υπουργέ και έχετε ένα εξαιρετικό επιτελείο. Νομίζω ότι μπορούμε να τα βάλουμε, να τα προλάβουμε και αυτά που είπαν οι συνάδελφοι από τα άλλα κόμματα και ο καθένας να βάλει το λιθαράκι του, ούτως ώστε να φτιάξουμε ένα νομοσχέδιο που θα αντιπροσωπεύει την ανάγκη του πόθεν έσχες και προπάντων του πόθεν. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Για τους φορείς θέλουμε να καλέσουμε την Εναλλακτική Παρέμβαση και το Σωματείο Εργαζομένων της Α.Α.Δ.Ε..

Συζητάμε σήμερα για το νομοσχέδιο για το πόθεν έσχες. Όντως, η αληθής δήλωση πόθεν έσχες είναι απολύτως απαραίτητη για μας, ώστε να οικοδομούν οι πολίτες σχέσεις εμπιστοσύνης με τους πολιτικούς και ιδιαιτέρως με αυτούς, όμως, που κατέχουν τα υψηλότατα αξιώματα, όπως αυτό του Πρωθυπουργού.

Δεν μπορούμε, όμως, να μην παρατηρήσουμε τον ελέφαντα στο δωμάτιο. Ο κύριος Μητσοτάκης έκρυβε για τέσσερα ολόκληρα έτη ότι η σύζυγός του είχε μετοχές σε εταιρεία με έδρα στο εξωτερικό, κάτι που απαγορεύεται ρητά από το νόμο. Το γεγονός αυτό γεννά σημαντικά ερωτήματα για το μέγεθος αυτών των συμφερόντων που ώθησαν τον Πρωθυπουργό στην ένοχη αποσιώπηση, αλλά και προκαλεί θέματα αξιοπιστίας ως προς το λαό σε αυτή την κρίσιμη φάση της πολύπλευρης κρίσης όπου η εμπιστοσύνη χρειάζεται περισσότερο από ποτέ.

Βεβαίως, εάν θέλαμε μια ριζική λύση με το πρόβλημα, όχι μόνο της φοροδιαφυγής, αλλά και του ελέγχου των περιουσιών των σημαντικών πολιτευτών θα ακολουθούσαμε το μέτρο που είχε προβάλει ο Γραμματέας μας, ο κ. Βαρουφάκης το 2015, τον αλγοριθμικό έλεγχο. Αυτός ο έλεγχος ήταν μια από τις πολύ σημαντικές εξελισσόμενες διαδικασίες. Θυμίζουμε ότι το ΣΔΟΕ σε συνεργασία με τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων και με την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών είχαν ως στόχο τον αλγοριθμικό έλεγχο των φορολογικών δηλώσεων σε αντιπαράθεση με τις κινήσεις στους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Αυτό είναι ένα πάρα πολύ αποτελεσματικό μέσο που θα έδινε οριστική λύση. Θα ήταν ένα σοβαρότατο πλήγμα στη φοροδιαφυγή στην Ελλάδα. Θα υπήρχαν σημαντικά ευρήματα που θα μετατρέπονταν σε σημαντικά δημόσια έσοδα. Αν συνεχιζόταν και δεν το είχε σταματήσει ο ΣΥΡΙΖΑ και εν τέλει και όλο το μνημονιακό τόξο, θα είχε πολύ απτά αποτελέσματα για τον τόπο μας. Τι, όμως, απέγινε ο αλγοριθμικός έλεγχος; Πετάχτηκε στον κάλαθο των αχρήστων από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2015.

Ενώ κυρώθηκαν κώδικες φορολογικής διαδικασίας, δηλαδή, κώδικες υφαρπαγής από τους πολλούς προς τους λίγους. Δηλαδή προς τους δανειστές και την ολιγαρχία. Τόσο η κυβέρνηση όσο και η Αξιωματική Αντιπολίτευση δεν κάνουν τίποτα ούτε για την καταπολέμηση της μεγάλης φοροδιαφυγής, ούτε εν τέλει για τους 700.000 δανειολήπτες που πετιούνται στο δρόμο και αυτό μεταφράζεται με ένα μέσο όρο που έχει κάθε οικογένεια τέσσερα άτομα, δυόμιση με τρεις εκατομμύρια Ελληνίδες και Έλληνες θα πεταχτούν στον δρόμο με την απόφαση του Αρείου Πάγου, που πήρε μετά από τη νομοθετική πρωτοβουλία του 2020 του κυρίου Μητσοτάκη.

Για τη ρευστοποίηση, δηλαδή, των περιουσιών των δανειοληπτών και το μέτρο του αλγοριθμικού ελέγχου που υπήρξε και στο διαψεύδει ο ψευδόμενος φυσικά, ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Είναι μια πάρα πολύ καλή ιδέα και σήμερα, για να αποκαλύπτετε μονομιάς ποιοι είναι οι σημαντικοί που φοροδιαφεύγουν. Αυτό βεβαίως, δεν το επιθυμούν όσοι - εννοείται- είναι ένοχοι. Δυστυχώς, όμως, εν προκειμένω, ως προς αυτό το θέμα και ο ΣΥΡΙΖΑ ακολουθεί παλαιοκομματικές τακτικές που θυμίζουν δεξιά πολιτικά μορφώματα παρά Κόμματα της Αριστεράς.

Επίσης, στο άρθρο 30 στην παράγραφο 5 του προτεινόμενου άρθρου προβλέπεται ότι η άρση του απορρήτου είναι προαιρετική για την ολοκλήρωση του ελέγχου. Προκειμένου να υπάρξει περισσότερη αποτελεσματικότητα στους ελέγχους, να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος του πόθεν και όχι μόνον του έσχες και να αποκατασταθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών προς τα ελεγκτικά όργανα, προτείνεται να προβλεφθεί εκ νέου ότι η άρση του απορρήτου είναι υποχρεωτική για την ολοκλήρωση του ελέγχου.

Αυτά, κυρίες και κύριοι, ως παρατηρήσεις και επιφυλάσσομαι για τις πιο αναλυτικές παρεμβάσεις που θα κάνουμε κατά την συζήτηση και κατά άρθρο. Εμείς, ως ΜέΡΑ25 επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος για 5΄ λεπτά.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Θέλω να αναφερθώ στα άρθρα 48 και επόμενα που αφορούν στον ευρωπαίο Εισαγγελέα και να εκφράσω ορισμένους προβληματισμούς, έτσι ώστε να απαντήσει ο κ. Υπουργός, εάν το κατάλαβα καλά και εάν πράγματι, οι αιτιάσεις μου έχουν βάση.

Καταρχάς, φαίνεται ότι ανάμεσα στο δίπολο εισαγγελέα και ανακριτή αυξάνονται οι αρμοδιότητες του εισαγγελέα με ταυτόχρονη μείωση των αρμοδιοτήτων του ανακριτή διότι, αντιλαμβάνομαι ότι ο εισαγγελέας έχει πλέον και ανακριτικές ενέργειες και περιορίζεται ο ρόλος του ανακριτή στην επίδοση των κλήσεων και στα μέτρα περιοριστικού χαρακτήρα. Αυτό είναι στοιχείο, το οποίο το επιλέγουμε με βάση το ισχύον καθεστώς στην Ευρώπη ή θέλουμε να προσδώσουμε στον εισαγγελέα επιπλέον αρμοδιότητες;

Αυτό που με κάνει, επίσης, να είμαι επιφυλακτικός, είναι πως, ουσιαστικά, βλέπω ότι περιορίζονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου διότι, παρέχεται η δυνατότητα στον εισαγγελέα για απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο του κατηγορουμένου. Άρα, δηλαδή, ο κατηγορούμενος χάνει ένα στάδιο προστασίας που έχει σχέση με την προσφυγή κατά του παραπεμπτικού βουλεύματος κ.λπ.. Βεβαίως, εφόσον έχει αυξημένες αρμοδιότητες, είναι λογικό να είναι από τον βαθμό του εισαγγελέα και πάνω, αλλά αυτό που, κυρίως, με κάνει να θέλω εξηγήσεις είναι αυτό που διαλαμβάνει το άρθρο 52 και υπάρχουν δημοσιεύματα στον Τύπο, με βάση τα οποία είναι πιθανόν να εμποδίζεται με βάση το 52 η έρευνα για απόρρητες δαπάνες.

Το θέμα των απόρρητων δαπανών ξέρουμε πολύ καλά ότι το τελευταίο διάστημα έχει διογκωθεί και είναι εντυπωσιακό ότι όλες αυτές οι απόρρητες δαπάνες υπάρχουν και σε υπουργεία τα οποία δεν είχαν τέτοιου είδους δραστηριότητες. Επομένως, είναι εξαιρετικά κρίσιμο να δούμε εάν όντως αυτή η αιτίαση την οποία σας λέω ότι βλέπω από τα δημοσιεύματα κι έχει μια βάση νομική, ισχύει.

Επίσης, η ίδια η Επιτροπή Ελέγχου Διαφάνειας του Συμβουλίου της Ευρώπης η οποία δημοσιοποιήθηκε εδώ κι ένα χρόνο, κάνει κάποιες επισημάνσεις υπόψιν του υπουργού και θέλω να ξέρω αν όντως, αυτές υιοθετήθηκαν στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο.

**Τέλος, είπατε ότι τελικώς ενσωματώσατε τις παρατηρήσεις που έγιναν στην διαβούλευση και θέλω συγκεκριμένα να ρωτήσω, εάν πλέον είναι υπόχρεοι υποβολής πόθεν έσχες οι μέτοχοι των επιχειρήσεων που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις και δεν υποχρεούνται σε ονομαστικοποίηση όπως είχα θέσει στην συζήτηση στη Βουλή, τον Δεκέμβριο του 2021.**

**ΑΝΝΑ -ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν σας κρύβω ότι αισθάνομαι ευτυχής διότι, έρχομαι να καταθέσω δια της αρμόδιας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής ένα νομοσχέδιο, το οποίο αφορά σε μια γενικότερη συζήτηση των πολλών τελευταίων ετών. Νομίζω ότι η υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων αποτέλεσε έναν σημαντικό λόγο, όχι μόνον δημόσιας αντιπαράθεσης, αλλά και πολλών ερωτηματικών από καιρό σε καιρό, που μπορεί να διατυπώνονταν από το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Ας είμαστε τουλάχιστον, ειλικρινείς μεταξύ μας. Όλοι μας, είμαστε γνώστες μιας πραγματικότητας, που σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό, διαδήλωνε την ανάγκη του εκσυγχρονισμού. Τι επιχειρούμε, λοιπόν, με τη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση, μιας και ενδεχομένως το ενδιαφέρον τις επόμενες μέρες θα πρέπει να εστιαστεί σε αυτήν την κατεύθυνση και εκεί θα πρέπει ενδεχομένως να δοθούν οι απαραίτητες απαντήσεις.**

**Επιχειρούμε να δημιουργήσουμε, μια πολύ πιο ευέλικτη και πολύ πιο σύγχρονη, πολύ πιο αποτελεσματική διαδικασία ελέγχου των δηλώσεων, περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων. Στο παρελθόν, υπήρχε μια πραγματικότητα που είχε δημιουργήσει ζητήματα είχε προβληματίσει; Προφανώς και ναι . Δεν νομίζω ότι μπορεί να κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας, όταν έρχεται σήμερα το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η κυβέρνηση, να προτείνει ένα νομοσχέδιο, το οποίο από μόνο του είναι ένα τεράστιο βήμα, προς την κατεύθυνση της διαφάνειας, του ποιοτικότερου και αποτελεσματικότερου ελέγχου, αλλά βεβαίως και του εκσυγχρονισμού των διαδικασιών.**

**Το λέω αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι εντάξει είναι αντιληπτό ότι πρέπει να γίνει κάποια κριτική στη λογική της αντιπολίτευσης, τα κατανοώ όλα αυτά, είναι ενδεχομένως μια συνηθισμένη πρακτική την οποία δεν νομίζω ότι εύκολα μπορεί κανείς ούτε να ξεπεράσει ούτε να εγκαταλείψει. Ωστόσο, το να τακτοποιείται ένα «άτακτο» εντός εισαγωγικών αποσπασματικό και δυσνόητο νομοθετικό πλαίσιο και οι 49 περιπτώσεις υπόχρεων να γίνονται δεκατρείς δεν είναι ένα βήμα προόδου; Δεν είναι ένα βήμα που μας βάζει σε μια γενικότερη λογική διευκόλυνσης και πολύ καλύτερης δυνατότητας ελέγχου ή το γεγονός ότι επιτέλους -το είπε ο κ. Μυλωνάκης ο οποίος δεν είναι εδώ τώρα- επιτέλους, αντί να ζητούν από τον κάθε υπόχρεο να ανατρέξει προκειμένου ο ίδιος να βρει το όποιο δικαιολογητικό, από το όποιο τραπεζικό κατάστημα ή εν πάση περίπτωση απ’ όπου μπορεί να διατηρεί έναν λογαριασμό και να το πηγαίνει στην ελεγκτική Αρχή δεν είναι πιο εύκολη διαδικασία; Δεν συνιστά μια πιο διαφανή διαδικασία, η εξουσιοδότηση εκχώρησης δυνατότητας, όλα αυτά τα δικαιολογητικά να λαμβάνονται απευθείας από την ελέγχουσα Αρχή;**

**Από την άλλη πλευρά, το γεγονός ότι, μέχρι σήμερα, είχαμε το 4% των ελέγχων ως θεσπισμένο όριο. Το ότι αυξάνεται αυτό το όριο, ναι θα συμφωνήσω κ. Ζαχαριάδη το είπατε και εσείς, είναι τεράστιος αριθμός. Αυτή είναι η αλήθεια και πρέπει να εκσυγχρονίσουμε όσο γίνεται περισσότερο τη διαδικασία. Δεν υπάρχει αμφιβολία γι αυτό. Μιλάμε για την κοινή λογική δεν μιλάμε για κάτι παραπάνω. Αλλά νομίζω ότι ακόμη και το γεγονός ότι αυξάνουμε το ποσοστό τυχαίων ελέγχων, προκειμένου να δούμε αν όντως είναι σωστές οι δηλώσεις και αυτό είναι ένα τεράστιο βήμα, προς την κατεύθυνση της διαφάνειας.**

**Τέλος, το γεγονός ότι μέχρι τώρα είχαμε τέσσερα ελεγκτικά όργανα και πλέον πάμε σε ένα, που είναι η σημερινή Επιτροπή Ελέγχου του άρθρου 3 α, του 32 13 /2003 δηλαδή, η Επιτροπή της Βουλής. Αυτό δεν είναι ταυτόχρονα μια εξέλιξη στην ίδια τη διαδικασία; Δεν σας κρύβω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι φιλοδοξία μου είναι να συναινέσουμε σε αυτό το νομοσχέδιο.**

Το λέω διότι -σωστά το είπατε- ήταν ένα θέμα που αντιμετωπίσατε και εσείς κατά την προηγούμενη περίοδο της δικής σας διακυβέρνησης, φαντάζομαι πως είναι ένα ζήτημα το οποίο θα απασχολεί όλες τις κυβερνήσεις στο μέλλον και βεβαίως, είναι ένα θέμα για το οποίο πρέπει να δώσουμε πειστικές απαντήσεις και στην κοινωνία και στους πολίτες και το βήμα το οποίο κάνουμε είναι ακριβώς προς αυτή τη κατεύθυνση. Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο και όλα τα περισσότερα από τα θέματα που τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση, έτυχαν πολύ σοβαρής επεξεργασίας από τους ανθρώπους που έχουν στηρίξει το νομοσχέδιο.

Θα σας πω χαρακτηριστικά, επειδή όλη αυτή είναι μια διαδικασία η οποία δεν εξελίχθηκε τους τελευταίους τρεις μήνες, θέλω να είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας, είναι μια διαδικασία την οποία τη παλεύουμε περισσότερο από ένα χρόνο, προκειμένου να ολοκληρωθεί. Σκεφθείτε ότι ο κ. Ταμαμίδης ο οποίος είναι πάρεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δεν είναι πλέον στην νομική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Επειδή, όμως, είναι ο άνθρωπος ο οποίος εργάστηκε περισσότερο από οποιονδήποτε άλλο για το νομοσχέδιο, με ειδική άδεια σήμερα βρίσκεται ενώπιον της επιτροπής και τις ημέρες που θα συζητηθεί τις επόμενες και στην Ολομέλεια, προκειμένου να μπορούμε να υποστηρίξουμε όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία μας οδήγησαν στη κατάρτιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Θέλω να σας πω, με άλλα λόγια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι αυτό που μερικές φορές φαντάζει ως απλό ή ως κάτι της τελευταίας στιγμής, άκουσα και πρόχειρη νομοθέτηση, δεν είναι καθόλου σε αυτήν την λογική και δεν είναι καθόλου σε αυτή την κατεύθυνση και την απόδειξη νομίζω, μπορεί κανείς να τη βρει σε πολλά και διαφορετικά επίπεδα. Είμαστε εδώ για να ακούσουμε και την ακρόαση των φορέων, να ακούσουμε και τις προτάσεις των κομμάτων και σας διαβεβαιώνω ότι η διάθεση είναι ανοιχτή, προκειμένου να καταστήσουμε το καλύτερο δυνατό νομοσχέδιο και με αυτό τον τρόπο να μπορεί να είναι θωρακισμένη η διαδικασία ελέγχου των δηλώσεων πόθεν έσχες, για τα πολλά επόμενα χρόνια.

Νομίζω ότι είναι ένα θέμα που δεν θα μπορούσε κανείς να το δει ως θέμα πολιτικής ή κομματικής αντιπαράθεσης, υπάρχουν πολλές απαντήσεις σε σχέση με αυτά τα οποία έχουν τεθεί από τους αγαπητούς συναδέλφους. Παραδείγματος χάριν οι Μ.Κ.Ο. δεν έχουν αφαιρεθεί, απλώς αναφέρονται με την σημερινή τους ονομασία Οργανώσεις Κοινωνίας Πολιτών, είναι στο άρθρο 16, δεν είναι εδώ να το ακούσει ο κ. Μυλωνάκης, υπάρχει ρύθμιση που επιτρέπει στους ελεγκτές να βλέπουν και την ετήσια κίνηση των λογαριασμών. Επίσης, οι κάρτες αποτυπώνουν οφειλή σε τράπεζα δηλαδή, παθητικό της περιουσίας που φαίνεται όταν πληρωθεί, αφού γίνεται μόνο μέσω τραπεζικού συστήματος.

Άρα, λοιπόν, αφού εμάς μας ενδιαφέρει η επαύξηση ή η μείωση της περιουσίας, αυτό έτσι κι αλλιώς θα ελεγχθεί μέσω του τραπεζικού συστήματος και νομίζω, ότι δεν προσφέρει κάτι παραπάνω η δήλωσή τους. Το λέω διότι, είναι ζητήματα τα οποία ακούστηκαν. Επιπλέον, νομίζω ότι ειδικά οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ το γνωρίζουν, η διαδικασία έχει εξελιχθεί από μόνη της. Οι περίεργες τραπεζικές συναλλαγές χτυπάνε καμπανάκι στο τραπεζικό σύστημα το οποίο είναι υποχρεωμένο αμέσως να διαβιβάσει οτιδήποτε από αυτά στις επόμενες Ελεγκτικές Αρχές. Άρα και πρακτικά θα ήταν αδύνατο για την Ελεγκτική Αρχή να μπορεί να τα βλέπει όλα αυτά τα οποία συμβαίνουν μόνη της. Άρα, λοιπόν, έχουμε θωρακίσει με συγκεκριμένες διαδικασίες όλο αυτό το οποίο υπάγεται σε ελέγχους που πρέπει να γίνονται και από εκεί και πέρα, υπάρχουν θέματα τα οποία πρέπει να δει κανείς εν πάση περιπτώσει μέσα από τη λογική και της μεγαλύτερης διαφάνειας, αλλά βεβαίως και της ουσιαστικότερης εξέλιξης.

Επίσης, θα σας πω ότι κάποιοι από τους συναδέλφους μπερδεύτηκαν. Είναι άλλο ο έλεγχος πόθεν έσχες, είναι άλλο ο φορολογικός έλεγχος διότι δεν μιλάμε για το ίδιο, απλώς πρέπει να το ξεκαθαρίσω. Ακούστηκε από κάποιους συναδέρφους άποψη όπου αφορούσε σε φορολογικούς ελέγχους και όχι στον έλεγχο υποβολής δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης.

Τέλος, για το Κεφάλαιο Β’, η ευρωπαϊκή εισαγγελία, κύριε Ξανθόπουλε, εξελίσσεται και οι εξελίξεις είναι αυτές οι οποίες μας δίνουν το λόγο των συγκεκριμένων νομοθετικών παρεμβάσεων. Είναι μια συζήτηση η οποία έχει διεξαχθεί σε ανώτατο επίπεδο και μεταξύ εμού προσωπικώς και της κυρίας Κοβέση  και με τους εδώ εντεταλμένους ευρωπαίους εισαγγελείς και είναι μια διαδικασία η οποία νομίζω, μας βοηθά να κάνουμε ουσιαστικότερο και αποτελεσματικότερο τον ρόλο της ευρωπαϊκής εισαγγελίας.

Όλα αυτά τα οποία φαντάζομαι ότι θα ακούσουμε και την Δευτέρα κατά την ακρόαση των φορέων θα μας βοηθήσουν ενδεχομένως, είτε να κατανοήσουμε τον λόγο και την αναγκαιότητα, είτε πολύ πιθανόν να κάνουμε και κάποιες αναγκαίες προσαρμογές και αλλαγές.

Νομίζω, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο από μόνο του είναι επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, ένα σημαντικότατο βήμα στην κατεύθυνση της διαφάνειας, στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού, στην κατεύθυνση του ουσιαστικού ελέγχου. Μιας πραγματικότητας που ξέρουμε ότι έχει προβληματίσει την ελληνική κοινή γνώμη, έχει προβληματίσει το πολιτικό σύστημα και εκτιμώ ότι με αυτόν τον τρόπο σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό θα βρεθούμε σε μια καλύτερη πραγματικότητα.

 Τέλος, θα μπορούσα και εγώ, κύριε Ζαχαριάδη, να πω πολλά θέματα τα οποία αφορούν την πολιτική αντιπαράθεση. Δεν θέλω να μπω αυτήν την στιγμή σε αυτό διότι, θεωρώ πολύ σημαντικό το νομοσχέδιο. Αλλά, με την ίδια λογική που κανείς θα μπορούσε να ελέγξει τα δάνεια των πολιτικών της Νέας Δημοκρατίας, θα μπορούσε να ελέγξει και τις καταθέσεις των μεγαλόσχημων πολιτικών του ΣΥΡΙΖΑ. Αλλά, εν πάση περιπτώσει ας φύγουμε από αυτό, επαναλαμβάνω δεν μπαίνει κανείς σ αυτήν την λογική. Εγώ επιμένω ότι έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο πρέπει να το δει με σοβαρότητα όλο το φάσμα των πολιτικών παρατάξεων. Έχουμε ένα νομοσχέδιο για το οποίο θα κριθούμε όλοι σε ένα δεύτερο χρόνο και για τη συμμετοχή μας και για την μη συμμετοχή μας και για τις ουσιαστικές προτάσεις ή ενδεχομένως, την απουσία ουσιαστικών προτάσεων. Είναι μια πρόκληση για την οποία ο καθένας αναλαμβάνει το μέρος της ευθύνης που του αναλογεί.

Από τη Δευτέρα, κυρία Πρόεδρε, θα συνεχίσουμε με όλα τα υπόλοιπα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να ανακοινώσω, για άλλη μια φορά, τους φορείς οι οποίοι θα κληθούν τη Δευτέρα στη δεύτερη συνεδρίαση. Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων Vouliwatch, Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, Εκπρόσωπος Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης, επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων - Ρυθμίσεις για την ενίσχυση Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη - Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 13.40΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**